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СПЕЦИАЛНИТЕ РАЗУЗНАВАТЕЛНИ СРЕДСТВА

И МЕЖДУНАРОДНОТО ПРАВО

Полк. Христо Величков

По повод периодично възникващите в последно години скандали с използуването на “специалните разузнавателни средства” /СРС/, както и даваните от различни компетентни и не чак толкова компетентни лица обяснения, както в обвинителен, така и в оправдателен аспект, е наложителна една по-задълбочена оценка и анализ както на самият закон за СРС, така и на практиката за неговото приложение.

С подобни закони, при определени условия, се ограничават временно правата и свободите на гражданите. Тези ограничения се прилагат при съблюдаване принципа на “крайната необходимост”, в отделни случай, когато възниква нужда от защита на демократичните институти на обществото и с други средства е невъзможно или крайно затруднително осъществяването на тази защита. В същото време в закона следва да има адекватни и ефективни гаранции против злоупотреба и недопускане на произволно и необосновано ограничаване декларираните в международното право права и основни свободи на човека.

Правото на конфеденциалност на личния живот е било прието в международното право през 1948 г. от Всеобщата декларация на ООН по правата на човека и през 1950 г. от Европейската Конвенция по защита правата на човека и основните свободи.

Член 12 от Всеобщата декларация гласи:

“Никой не може да бъде подлаган на произволно вмешателство в неговия личен и семеен живот, на произволно посегателство на неприкосновеността на неговото жилище, тайната на неговата кореспонденция или на неговата чест и добро име. Всеки човек има право на законова защита от такова вмешателство или посегателство”.

Европейската Конвенция определя тези права още по-ясно в чл.8:

“1. Всеки има право на зачитане на неговия личен и семеен живот, на неговото жилище и тайната на неговата кореспонденция.

2. Не се допуска вмешателство на държавните органи в осъществяването на това право, с изключение на случаите, когато това е предвидено със закон и е необходимо в демократическото общество в интерес на защита на националната сигурност и обществения ред или икономическото благосъстояние на страната, за предотвратяване на безредици или престъпления, за защита на здравето и морала или правата и свободите на други лица".

Разглеждайки редица конкретни съдебни дела, свързани именно с използването на СРС и предполагаемото нарушение на чл.8 на Конвенцията, Европейския съд по правата на човека значително е стеснил кръга на тези твърде абстрактни изключения.

Интересно е да се отбележи, че в едно от тези дела / “Класс и др. срещу ГФР”/ разгледано през 1978 г. истците твърдели, че “Допълнението G – 10” от 1968 г. към Германския Основен Закон, което разрешавало подслушване на телефонните разговори фактически противоречи на чл.8 от Конвенцията. Класс и др. признавали, че нямат основания да твърдят, че техните телефони се подслушват. По скоро те действат въз основа на принципа и “не признават “Допълнението” към Закона на това основание, че в него не се съдържа ясно изискване да бъдат уведомени лицата, чиито телефони са подслушвани, след като подслушването е приключило, и че в “Допълнението” не е предвидена възможност да се оспори в съда използването на тези мерки”. Всъщност истците не оспорвали правата на демократичната държава да използва такива мерки за своя защита, но твърдели, че “Допълнението G – 10” не съдържа достатъчно предпазни мерки против възможни злоупотреби. Следователно, постановил Съда, “всяко лице може при определени условия, да се счита за жертва на закононарушение, състоящо се само в това, че съществуват секретни мерки или закон, допускащ такива мерки, даже в случаите, когато такива мерки спрямо него не са използвани”. Доколкото всяко лице може да бъде потенциална жертва на нарушения на чл.8 от Конвенцията, без да знае за това, то всяко лице в качеството на потърпевш може да обжалва такъв порядък в съда.

По такъв начин Съда усилил действието на чл.8 от Конвенцията и уточнил смисъла на тази правна норма:

ПЪРВО: Всяко наблюдение е длъжно да бъде провеждано “НА ОСНОВАНИЕ НА ЗАКОН”;

ВТОРО: Наблюдението се използва в случай на “НЕОБХОДИМОСТ ОТ ЗАЩИТА НА ДЕМОКРАТИЧНИТЕ ИНСТИТУТИ”;

ТРЕТО: Всяка система за наблюдение е длъжна да включва “АДЕКВАТНИ И ЕФЕКТИВНИ ГАРАНЦИИ ПРОТИВ ЗЛОУПОТРЕБА”.

Развивайки по-нататък тези принципи Европейския съд по правата на човека е приел, че използуването на СРС не се считат за нарушение на чл. 8 от Конвенцията по защита правата на човека и основните свободи, когато се осъществяват :

І. На основание на закон:

Всяко проследяване/подслушване следва да се провежда в съответствие с действуващото национално законодателство, удовлетворяващо следните изисквания:

“достъпност” – да се основава на писан или неписан закон. Гражданина трябва да има възможност да се убеди, че подслушването съответствува на законодателните норми, които са използувани в всеки конкретен случай” ;

“предсказуемост” – гражданина трябва да може /ако е необходимо – с помощта на адвокат/ да предвиди последствията от всяко възможно действие ;

“качество” – закона трябва да има адекватни и ефективни норми – гаранция срещу възможни злоупотреби;

В частност това изискване към закона означава / нарочно са пропуснати изискуеми от Европейския съд условия, които се покриват напълно с нормите на българския закон за СРС/:

3.1. Наличие на изчерпващ списък на престъпленията, при разследването, на които може да бъде разрешено използуването на специалното разузнавателно средство;

Прилагателни от типа”тежки” за престъпления към този закон не могат да се приемат като изчерпващ списък, даже в друг закон да има точно определение за “тежко престъпление”, т.к. в различно време по различни причини списъка на престъпленията, вече определени за “тежки” може да бъде увеличаван или намаляван, което автоматически довежда до промени и в закона за СРС.

3.2. Използуването на СРС е позволено само в случаите, когато съществуват фактически свидетелства, че даденото лице е замесено в престъпления, изчерпателно посочени в закона;

Голословни твърдения, както и сведения от “надеждни информатори” без да са проверени и да е доказано, че са верни не може да се приемат за фактически свидетелства. Федералния закон на САЩ предвижда съдебно разглеждане на искането за провеждане на СРС “ex parti” - в присъствието на едната страна, представлявана от отговорния за СРС служител от оперативната служба, който дава показания под клетва, в т.ч. и относно обосновката за СРС или подписва декларация, в която потвърждава, че е предупреден за даване на невярна информация.

3.3. Закона може да санкционира подслушване само на основание на мотивирано писмено заявление от определено високо поставено длъжностно лице. В Американския федерален закон искането се подписва от съответния прокурор, а мотивите за самото искане от съответния началник на оперативната служба

3.4. Закона разрешава провеждането на подслушване само след получаването на санкция от орган или длъжностно лице което не принадлежи към изпълнителната власт, желателно е това да е съдия ;

В повечето национални законодателства съдия разрешава провеждането на СРС. Преди издаване на разрешението съдията следва да направи определени заключения.:

а/ да установи, че “обичайните” методи за разследване са били изпробвани, но не са дали резултат или че е малко вероятно те да бъдат полезни, или че са твърде опасни за използуване.

б/ да установи, че са налице обосновани причини да се счита, че лицата, които ще са обект на СРС са извършили, извършват или ще извършат престъпленията, които са указани в искането.

в/ да постанови, че има обосновани причини да се счита, че ще бъде прихваната информация именно за тези престъпления.

Изискването за обоснована причина, се явява ключов компонент на закона и по същество представлява изискване на конституционно ниво.

3.5. Да има ограничение на продължителността на подслушването, т.е. следва да бъде указан периода, в течение на който санкцията за подслушване е действителна. Счита се , че срокът за продължителност не следва да превишава 30 дни. При нужда от продължение, отново до 30 дни, като цялата процедура се повтаря. В изключителни случаи се допуска непрекъснато провеждане на СРС да продължи до 90 дни.

3.6. Да ограничава подслушване, както и използуването на получената информация, на разговори на заподозрения с неговият адвокат, свещеник или лекар, а така също с лица, които се ползуват с личен имунитет или такъв за информаторите му /когато става въпрос за журналисти/. Установяването на факта, че подобни лица са станали обект на подслушването е основание за незабавното му прекратяване и унищожаване на материалите, освен в случаите когато има данни, че тези лица имат непосредствено отношение към замислено, подготвяно, извършващо се или извършено тежко престъпление. Подобно изискване има в голяма част от националните законодателства.

3.7. Да определя правилата за съставяне на междинните отчети и крайния доклад за получената от СРС информация. В националните законодателства, признати от Европейския съд, са регламентирани, освен крайния доклад, изготвян непосредствено след приключване провеждането на мероприятието с използване на СРС и съставянето на междинни отчети за постигнатото от използването на СРС, на всеки 10 дена, които се представят на съдията разрешил използуването на СРС

3.8. Да съдържа гаранции съдът да получи записите от подслушването без поправки и други корекции. Незабавно след приключване използуването на СРС, на съдията утвърдил искането за СРС, се предоставя оргинала на материалния носител на получената информация за запечатване и съхранение съгласно разпореждането на съда. Това се прави с оглед да се обезпечи надежност и цялостност на прихванатата информация и, да се отстранят или сведат до минимум възможностите за злоумишлени промени.

3.9. Да предвижда мерки, които да не допускат обмена на материали от подслушването между различни държавни органи. Допуска се обмен на информация получена посредством СРС само в случаите, касаещи престъпления изрично посочени в закона, когато разследването им е от компетентност на друга служба.

Да установява императивно изискване за уведомяване на подслушвания след приключване на мероприятието, а в случаите когато това може да навреди на разследването, в определен срок след неговото приключване. Когато досъдебното разследване приключи с обвинително заключение, задължително се предоставят на подследствения, в присъствието на адвоката му, всички материали от подслушването - от искането, въз основа на което е разрешено подслушването, до заключителния доклад. Изискването за уведомяване се явява една от най важните гаранции, че СРС са използувани в съответствие с закона. Липсата на подобна норма в закона дава основание на гражданите – обекти на СРС, в качеството им на потърпевши, да атакуват такъв закон в Европейския съд.

3.11. Лицата със статут на обвиняеми могат да ходатайствуват пред съда за изключването на част от съдържанието или резултатите от подслушването на основание на това,че:

а) подслушването се е провеждало незаконно;

б) решението на съда, разрешаващо подслушването е било необосновано;

в) подслушването не се е провеждало в съответствие с конкретното разрешение. / Федерален закон за електронното проследяване САЩ/.

ІІ. Като необходимо в демократичното общество.

* само в границите необходими за безопасността на демократичните институти ;
* при изключителни условия необходими в демократичното общество за защита интересите на националната безопасност и/или предотвратяване на масови безредици или престъпления ;
* използуваното в практиката понятие “хронометраж” /списък на телефонните номера/ също така попада под определението “кореспонденция” .

ІІІ. Основавайки се на разгледаните по-горе принципи, Европейският съд дава и определение за потърпевш/жертва:

Всяко лице в страна, където действа положение за тайно подслушване, може да изисква да бъде признато за потърпевш/жертва без каквито и да било задължения да дава доказателства, че е подслушвано, дори на основание на голословно твърдение, че следенето/подслушването действително се е провеждало в нарушение на неговите права и основни свободи.

Анализа на разгледаните по-горе принципи и условия, които международното право предявява спрямо националните законодателства, регламентиращи приложението на СРС и използуването на получената чрез тях информация, дава основание да се направят два генерални извода:

1. Българският Закон за СРС се нуждае от едно ново, по-задълбочено разглеждане и корегиране, ако искаме да съответствува на духа и нормите на международното право в тази област.
2. При сега действуващото законодателство не само, че не може да се обезпечат адекватни и ефективни гаранции срещу злоупотреби, но със сигурност следва да предвидим нови скандали, със значително по сериозни последствия.

И накрая, предвиждам първата реакция на служителите от полицията и преди всичко на тези със все още недостатъчено професионален опит, както и на тези на най-високо професионално ниво, че отново се защитават правата на престъпниците, спъва се работата по разобличаването им и се ограничават правата на потърпевшите от престъпления. Бих посъветвал да не се правят прибързани изводи, а отговорните служители да направят анализ на случаите, при които полицията е ползвала СРС и да установят:

* Какъв е процента на разкритите непосредствено чрез СРС престъпления, по сравнение с общия брой на разкритите престъпления; и
* Какъв е процента на разкритите престъпления, при които са ползвани СРС, независимо от резултатите, спрямо общият брой на разкритите престъпления.

Опитът на българската полиция /който е натрупан не само през последните десетина години/, както и опитът на другите полицейски служби показва, че СРС не са единствено и най-важно средство за разкриване на престъпления, т.е. за издирване и по надлежният ред закрепване на доказателства за вината на извършителите на престъпни деяния. Те са допълнително средство, когато няма друга възможност, да се уточнят някои детайли в престъпните действия установени чрез богатия арсенал от средства и методи, които предоставят наказателният процес и агентурно-оперативната практика. Тези средства и методи, обаче, са предмет на друга, отделна тема за обсъждане.