РЕФОРМИТЕ В ПОЛИЦИЯТА СА НЕИЗБЕЖНИ

полк. Христо Величков

/Публикувана 2005 г. в.”Нова зора”

Промените, които се осъществиха в България след 1989 година бяха неизбежни, но не поради това, че обществото бе готово за тях, а защото те бяха подчинени на обективно съществуващи в обкръжаващата ни действителност закономерности и пряко активирани от достатъчно силни външни фактори. Разрушаването на старата държавна машина, без да се знае каква и как точно ще бъде създадена новата държавна машина, легна в основата на комплекса от причини детерминирали невероятния ръст на престъпността и неадекватното поведение на правозащитните органи и държавата като цяло, да предприемат ефективни мерки за обуздаването й. Уличната демокрация и пагубната политика на идеологическо противопоставяне, напомниха за страсти от злоба и насилие, изпълзели сякаш от тъмните подмоли на праисторически времена. На гребена на вълната се оказаха личности, които дори и да имаха желанието, не притежаваха необходимите знания и умения, да създадат една нова държавна машина, в която правозащитните органи да реализират функциите си в съответствие с настъпилите промени в обществените отношения. Със съжаление трябва да констатираме, че стремежа за власт по-често мотивиран от желанието за постигане на икономически интереси, твърде често се реализираше в разрез с законите на страната. След смяната на всяко поредно правителство, трябваше със съжаление да констатираме, че болшинството от хората все повече обеднява. Приватизацията вървеше бавно. Държавната машина с ускорени темпове абдикираше от регулативните си функции и с това бавно но сигурно се изпразваше от съдържание. С други думи, отрочето, което отгледахме последните десетина години - “демокрацията”, без да чувствува благонамерената и направляваща воля на “родителите” си, постепенно започна да прилича на своето отрицание. Средствата от приватизацията се харчеха на “зелено”. Вече петнадесет години след началото на промените, държавния дълг се увеличи двойно, а държавата остана почти без собственост. Цените растът, а заплатите едва кретат след тях. Не секва емигрантския поток от млади и подготвени кадри към богатите европейски и задокеански държави, без перспектива да се завърнат. Постепенно хората на наемния труд губят социалните придобивки, а неадекватните действия /или бездействия/ на представители на държавния апарат, породени от алчност, некомпетентност и цинично желание да се адаптира нормативната база към личните и групови интереси на онези, които стоят на върха на държавната пирамида, все повече приближават страната ни към състояние на демографски, социален и икономически хаос.Бездействието на държавата при създаването и функционирането на финансови пирамиди и приватизационни фондове, липсата на прозрачност при приватизацията на държавната, общинската и кооперативната собственост, създаде необходимата питателна почва за невиждан размах на корупцията по всички етажи на властта. Старата ценностна система, със всички свои недостатъци осигуряваше на голямата част от обществото и в частност на по-голямата част от служителите в правозащитната система, необходимия минимум мотивация да изпълняват своя обществен дълг, като своето и на семействата си благополучие виждаха чрез нарастване и благополучието на обществото като цяло. В основата на новата, макар и все още конкретно не избистрена ценностна система, се постави отделния човек, което естествено отговаря на новите обществени отношения, но никъде по света, където демокрацията е в основата на обществените отношения, така цинично личните интереси не са поставени и не се разглеждат откъснато и в противорчие с обществените интереси - каквото е положението при нас.Престъпността е социално явление и като такова, тя е продукт на конкретните обществени отношения и преди всичко пряк резултат от начина на разпределение на обществените блага. Ръстта на престъпността е право пропорционален на величината на разделението и скоростта, с която тази величина нараства между бедните и богатите. Макар и твърде плахо, в последно време и действащите полицейски служители все по-често, сред факторите оказващи съществено влияние на ръстта на престъпността, поставят на първо място ПОЛИТИЧЕСКАТА ВОЛЯ! Политическа воля, която в никакъв случай не се отъждествява с традиционните обещания на управляващи или претендиращи за управление политици , а с точно определени програми и действия. Политическата воля може да бъде разшифрована с действията по разкриване на действителните причини за неблагоприятното състояние на борбата с престъпността, на факторите, които оказват съществено влияние за състоянието на престъпността и предприемане на конкретни мерки за възможното отстраняване на една част от причините, които зависят от волята и решенията на изпълнителната и законодателната власт и ограничаване силата и степента на въздействие на друга, не малка част от причините, които имат обективен социален характер и детерминират престъпността като социално явление. Проблемите на обществото се отразиха и на МВР, но не в посока на усъвършенствуване на системата и привеждането й в съответствие с настъпилите промени в обществените отношения, а в посока на снижаване на ефективността от противодействието на престъпността и другите нарушения на обществения ред.Сега съществуващата система на МВР, от гледна точка на организационна структура и способи за управление на системата, е почти огледално копие на системата на МВР съществуваща преди 10.11.1989 год. Липсата на политическа стабилност в следващите години доведе до значителен превес на партийния /политическия, над професионалния подход в кадровото обезпечаване на системата, което бе в основата на по-наташното дестабилизиране на полицията и останалите правозащитни органи. Честата смяна на ръководния състав, както и непрофесионално мотивираното, а по-често въобще немотивирано освобождаване на хиляди служители от полицията с богат практически опит, създаде обстановка на несигурност. При така създалата се ситуация всички опити на правителствата да стабилизират системата /поне такива бяха декларирани/, за съжаление се свеждаха единствено до засилване на административния натиск върху ръководния състав, а това породи СТРАХЪТ, който застави и малкото останали професионалисти в ръководния състав да поставят личното и на семействата си благополучие над, а в редица случаи в противоречие със служебния дълг и обществените интереси. Съществено условие, за ниската ефективност на правозащитната система бе и по-нататъшното раздалечаване на оперативните контакти между полиция, следствие и прокуратура. Добрите намерения за независимост и несменяемост на магистратите, в частност на следователите и прокурорите, без да се променя технологията на разследването на престъпленията от момента на заявяване в полицията, до предаване делото на съда, значително забави скоростта и понижи качеството на самото разследване. Прехвърлянето на дознанието от полицията в следствието и обратно, не само, че не даде никакви положителни резултати, но по същество ликвидира все по-трудно удържаното последните години, макар и крехко взаимодействие между тези институции. Отделни слабостите в работата и общата ниска ефективност се прикриваха с воденето на медийни войни между институциите.Тези несъответствия следва да се ликвидират като на всяка служба следва да се вмени в задължение да прави това което може, а именно - полицията да разкрива извършителите на престъпления и осигурява необходимите доказателства със всички позволени от закона средства и методи – и за това да носи отговорност; следствието максимално бързо и обективно да разследва уличените в престъпна дейност лица и за това да носи отговорност; а прокуратурата да осъществява надзора за законност в дейността на първите две институции и да защитава държавните интереси в съдебното производство и за това да носи отговорност. При такова ясно разделение на компетенциите в предварителното производство няма голямо значение къде структурно се намира следствието. Впрочем, с прехвърлянето на дознанието в компетенциите на полицията, а това е по-голямата част от предварителното производство, въпросът с мястото на предварителното производство “де факто” е решен. Юридическото решаване на този въпрос е наложителен, т.к. по конституция пред закона всички са равни и е необяснимо защо една част от подследствените ще се разследват от изпълнителната власт, а друга – по-малката, ще се разследва от съдебната власт?Пряк резултат от несъответствието на условията, в които полицията осъществява своята дейност, е състоянието на “системата от информационни връзки” на полицията. Бързата промяна на обществените отношения и изоставането за адекватна на обстановката реформа в системата на МВР, доведе до нарушаванена управленската система от информационни връзки, както по вертикала, така и по хоризонтала. Като следствие на това, ние често бяхме свидетели на изключително непрофесионални действия, липсата на елементарна съгласуваност между поделения с дублиращи се функции при организацията и провеждането, общо взето, на елементарни операции и показни акции без определен резултат, някои от които водещи до нежелателни, а в отделни случаи до трагични последствия. Подобни действия създават излишна бюрократичност, демотивират състава, размиват отговорността и в крайна сметка не позволяват да се направи обективна оценка за ефективността от вече взети управленски решения.Друг важен въпрос е отношението на служителите от полицията към своята и дейността на полицията като цяло или с други думи основната част от мотивацията на полицейския служител, която минава през три фактора: оценката за неговата работа от вишестоящите началници и политическите сили; отношението на обществеността, изразена чрез медиите и накрая материалното осигуряване.За съжаление през последните години оценката на първите два фактора варираше от “осанна” до “ разпни го”, в зависимост от политическия интерес на даващия оценката. В много случаи подобни оценки се диктуваха както от конкретни икономически интереси на фирми, над които се разпъваше “политически чадър”, така и в резултат на елементарни ходатайства за дребни нарушения. Практиката усъвършенствува тези методи, като завоалира истинските интереси с “инстуционална подкрепа” срещу “безвъзмездно” спонсорство. При условията на недостатъчно заплащане на състава на полицията, това стимулира много служители да се свържат не само с отделни частни фирми но и с престъпни групировки със всички произтичащи от това обстоятелства. Изложеното по-горе е една от съществените причини да съществува чувството за ненаказаност у нарушителите и “беззъби” действия от страна на полицията. За дейността на полицията няма малки и големи нарушения - има нарушения и закони, които предвиждат санкции за всеки нарушител независимо от това кой е той. Странни, от гледна точка на целите на закона, са усилията, които се полагат от политици и различни “капацитети”, за поставяне в центъра на обществения дебат преди всичко и едва ли не единствено правата на закононарушителите, при което се забравят или се омаловажават правата на потърпевшите. Целите на законите и дейността на институциите, които ги прилагат, според същите тези закони, са насочени преди всичко и най-вече да предпазят, да защитят всеки гражданин от престъпни посегателства.

Именно поради тези съображения, в настоящия момент, действията на полицията следва да се основават на принципа на “НУЛЕВАТА ТОЛЕРАНТНОСТ” по отношение на ВСЕКИ нарушител и в същото време, да са насочени в максимална степен към съдействие, услуга и защита на ЗАКОНОПОСЛУШНАТА част от населението. Това не е поредния призив за ожесточаване на санкциите, а към адекватна и бърза реакция на всяко закононарушение в интерес на обществото, в интерес на закопослушния гражданин и при строго спазване на закона.Превантивната дейност на полицията, за да не кажем, че е забравена, е дотолкова формализирана, че ефектът от нея е нищожен. Основно звено в превантивната дейност на полицията е института на РАЙОННИЯ ИНСПЕКТОР. Първия етап от разграждането на този институт бе понижаването му в звание. От офицери те станаха сержанти и се загубиха в сивата маса от полицейски служители. Те вече не могат ефективно да участвуват в ръководството на редовите полицаи от патрулно-постовата служба в микрорайона, който обслужват. Авторитета им сред населението рязко спадна. Преди населението можеше да не познава министъра / да не говорим за главния секретар/, но своя РИ , именно своя, познаваше много добре, а и той познаваше всички живущи в микрорайона и вършеше своята тиха, но много важна, особено в сферата на превенцията дейност. Много важна и вече забравена форма за превенция са срещите на ОР и РИ с живущите от района на обслужване, на които служителите от полицията дават периодично отчет за своята дейност, чуват и разумни предложения, получават сигнали, но усещат и отговорността, която носят пред истинския си работодател - данакоплатеца. В България в момента съществува един феномен - главните улици пълни с полиция, а на местата, където се извършват престъпления или автопроишествия, полицията отсъствува. Не може да се каже, че състава на охранителната полиция е много или пък достатъчно, но явно организацията на ППС е настроена така, че да се демонстрира активно присъствие, а не като резултат на задълбочен анализ за времето, мястото и начина на извършване на престъпленията и другите нарушения на обществения ред. Не е необходимо навсякъде да има полицаи, но е задължително уязвимите, криминогенно опасните райони да имат 100% покриваемост. Не се съмнявам, че това са азбучни истини за служителите от охранителната полиция, но явно указанията от “голямата къщичка”са други.В последните години се забелязва и друга особено тревожна тенденция на непрекъснат спад на доверието на гражданите към полицията като държавна институция. За доверието, което гражданите имат към полицията би могло да се съди както от проучванията на социологическите агенции и съдържанието на ежедневната преса, така и от общото настроение на обществото. Големия брой на гражданите, които не търсят помощ от полицията когато са жертва на престъпни посегателства, плюс онези, които са потърсили такава “но без резултат”, оформя този изключително тревожен проблем . Това е едно от обстоятелствата, а и формалното основание на Столичната общинска администрация да създаде паралелна, пара-полицейска структура, каквато е общинската охранителна фирма “Егида”. Със заплащането, което фирмата събира за охрана на общински и държавни обекти, от данъкоплатците по същество се събира двоен данък. Вярно е, че не може да искаме идеални полицейски служители, защото те са част от това общество и те изпитват на гърба си същите несгоди, както повечето граждани на тази страна, но да се пренебрегва мнението на по-голямата част от българските граждани и да не се търсят адекватни способи за корекция на това положение, при очевидното условие, че процента на гражданите, които не са потърсили съдействие от полицията когато са били жертва на престъпни посегателства няма устойчива тенденция на намаляване, е най-малкото безотговорно. Наред с вече изложените фактори, които безспорно имат отношение към разглеждания проблем, следва да се обсъди и решаването на следните въпроси: нормативно гарантиране стабилността на полицейските кадри, ясни правила за придвижване в служебната йерархия, професионално обосновано съответствие между заемана длъжност и задължителни изисквания за стаж и ниво на образование. Назначаването на ръководни длъжности на служители, макар и с добри професионални качества, но без достатъчно опит и подготовка доведе до занижаване на критериите за оценка и липса на ефективен и професионален контрол върху дейността на полицията като цяло. Безпрецедентно е поведението на настоящият главен секретар, който се изживява в ролята на говорител на МВР, политическа фигура и всичко друго, но не и като ръководител на най-високата професионална длъжност. Недостойно е да се присвояват резултатите от нелекия труд на редовите служители и началници от местно ниво, чрез внушения от медиите, че всичко, което е свършено добре от полицията е дело на един и същ ръководител, та бил той и главен секретар на МВР, а за слабостите са виновни други – магистратите, политиците, законите. Изгражданият по този начин медиен образ не може да внуши на обществото по голямо доверие в полицията и нейните ръководители, както не може да замести и реалните резултати. Как да съвместим високият медиен рейтинг на Главния секретар на МВР с обстоятелството, че според научно изследване[[1]](#footnote-1) броят на потърпевшите потърсили съдействие от полицията, когато са били жертва на престъпни посегателства постоянно намалява. Така през 2003год. в полицията са заявили за извършено спрямо тях престъпление едва 47 % от потърпевшите. Добрият ръководител, професионалиста, когато има проблеми търси начини за тяхното решаване, а некомпетентния – причини да не си върши работата. Дълго смятах, че конфликта между министъра на вътрешните работи и неговия главен секретар е резултат от меркантилен стремеж кой да е медийния герой. Сигурно, в началото е имала място подобна причина, но с времето все повече се чувствува, че министъра търси и навлиза в истинските проблеми на борбата с престъпността, нещо което не може да се каже за главния секретар. И най-благонамерения гражданин започва да се отегчава от безкрайните интервюта пред медиите и хвалбите към главния секретар от чужди полицейски и секретни служби. Не че имам нещо против взаимодействието с чуждите служби в борбата с трансграничната престъпност, но защо това ми напомня за английската стара традиция при играта “бридж”, при която лордове осъществяват анонсирането, а лакейте разиграването на картите. В същото време в докладите както на експерти от Европейскщия съюз както няма ласкави отзиви, а предупреждение че слабостите в осигуряване на вътрешния ред може да се окажат пречка за присъединяването ни към обединяваща се Европа. Дори директор на нашата служба за финансово разузнаване обвини МВР в полицейски чадър над организирана престъпна група, която дълго време е източвала неправомерно ДДС. Явно е, че медийната война срещу престъпността у нас няма да има успехи, а взаимоотношенията между политическото и професионално ръководство на МВР несъмнено е в причинна връзка със неблагоприятното състояние на престъпността, но това е въпрос, който изисква специално внимание.

Твърде малко внимание през последните години се обръщаше и на основното учебно заведение подготвящо кадри за полицията - ПОЛИЦЕЙСКАТА АКАДЕМИЯ. Учебната дейност и приложното поле на научните разработки прогресивно изостават от нуждите на ежедневната практика. Участието на практическите поделения на полицията в подготовката на учебните планове на Полицейската академия, доколкото го имаше, е повече от формално. В момента липсва едно съществено звено от процеса на подготовка на полицейските кадри - система за подготовка на номинираните за повишение в ръководна длъжност и преподготовка на вече действуващи висши полицейски служители. Дори и на най-добрите работници, имащи дори и достатъчно опит, са им необходими специални знания, както и постоянното им усъвършенствуване, за да бъдат ръководители. Ръководител, особено в системата на полицията, не може да бъде израз на признание за постигнати резултати и още по-малко - преданност към лидера, към политическата сила, която го е номинирала, а професия, която като всяка друга изисква и специална подготовка в сферата на управленската дейност и то конкретно за системата на полицията. Грубото погазване на тези изисквания, освен всичко друго, доведе и до провала на не малко млади и перспективни кадри на полицията.

Както за целите на профилактиката, така и за разкриването на престъпленията от изключителна важност е работата с така наречения “криминален контингент”. Основни инструменти за установяване и наблюдение на криминалния контингент е оперативният отчет - АИС, картотеки, архиви, секретен апарат и така нареченото лично издирване на оперативния състав и РИ. В момента първите три инструмента са иззети от работните поделения и са качени в министерството. Достъпът до тях е твърде затруднен, а каналите за освежаване на информацията силно замърсени. Общоприетите в международната практика полицейски методи на агентурна работа, благодарение на просташките от професионална гледна точка напъни за тотално разсекретяване на негласните сътрудници на МВР, в това число и на полицията, трябва да приемем, че са безвъзвратно компрометирани и възстановяването в работен вид на този апарат е почти невъзможно на този етап. Следва да се прецени дали не е по-целесъобразно да се премине, макар и временно, на англо-саксонския принцип на работа с този апарат. Вместо това сега се правят опити за още по бюрократично отношение към оформянето на този апарат, което ще го ликвидира окончателно. Каквото и решение да се вземе за принципа на агентурната работа, абсолютно наложително е приемането на закон, който по най-категоричен начин да забрани използуването на информацията за и от агентурния апарат за цели извън прякото й предназначение. Всяко нарушение на този закон трябва да се наказва драстично. Колкото и абсурдно да изглежда, към факторите действуващи негативно на ръстта на престъпността следва да причислим и действуващата СТАТИСТИКА. Естествено, не онази статистика, която се основава на обективното наблюдение на процесите и коректното съпоставяне на отделните показатели, а манипулираната статистика.

“ Стъкмистиката” не е ново явление. В различни периоди от развитието на полицейските служби, чрез манипулирана статистика са правени и сега се правят опити да се скрият истинските причини за ръстта на престъпността и вместо реални и адекватни мерки са предприемани и продължават да се предприемат мерки, чрез които да се афишира, а не да се прилага “политическа воля” за решаване на проблемите. Обикновено целите на манипулираната статистика се свеждат до изкуствено снижаване ръстта на престъпността и също толкова изкуствено показване по-голяма ефективност на държавните органи водещи борбата с престъпността. Как биха могли да се правят обективни анализи на оперативната обстановка и да се вземат адекватни управленски решения за противодействие на престъпността при наличието на следната статистическа ситуация: Ако се сравнят данните за привалентността (т.е. само броя на жертвите на престъпни посегателства) от проведено виктимизационно изследване от независим и достатъчно надежден източник, през 2003 и в края на ноември 2004 г., с данните от заявените в полицията престъпления, разликата е над 2 пъти. По-коректно, обаче, би било сравнението с броя на престъпленията, на които респондентите са били жертва (вместо с броя жертви). В този случай, за 2003 г. разликата между броя на престъпленията, регистрирани от полицията, и изследването е между 5 – 8 пъти. Причините за подобна разлика е главно във два фактора: нежеланието на потърпевшите да заявят пред полицията, че са жертви на криминално деяние и вторият фактор е наличието на “вътрешни филтри” в полицията, които водят до нерегистриране на криминалните деяния. И в двата случая голяма част от фактическата престъпност остава скрита, оценката на оперативната обстановка необективна, а от тук и управленските решения за противодействие на престъпността – неадекватни. Статистиката в тази сфера познава пет основни форми за отчет на престъпленията : извършени престъпни прояви ; заявени /*пред компетентните органи/* престъпни прояви ; регистрирани престъпни прояви; престъпни прояви, по които е образувано предварително производство ; престъпни прояви, по които е приключено предварителното производство и престъпления, по които е издадена присъда.

Статистиката би следвало да отразява максимално точно състоянието на престъпността във всички фази от технологичния процес на предварителното и съдебно разследване, което е гаранция за обективен анализ, както за общото състояние на престъпността, така и за натовареността и ефективността от дейността на полицията, следствието, прокуратурата и съда. Всяка друга статистика е в ущърб на борбата с престъпността и не отговаря на интересите на обществото.

Повърхностният поглед върху структурата на МВР, от позицията на действуващия закон за МВР, е достатъчен за да видим, че още в структурата са заложени фактори, които най-малкото не способствуват за ефективната работа на органите на полицията:Първо, в структурата на МВР са създадени звена с полицейски функции, които изкуствено са изведени извън структурата на НСП. При условие, че няма ясно разграничаване (*без дублиране*) на функционалните права и отговорности между тези звена, това вече е съществен проблем за ефективно използуване на наличните сили и средства за максимално достигане на поставените цели.Второ, всички подобни структури са на едно управленско ниво и се ръководят директно от Министъра, който по закон е политическо лице, а не професионалист.Трето, регионалните поделения на МВР, които от позициите на полицейската дейност са основните работни поделения, са директно подчинени на Министъра , а на ДНСП, която априори се предполага, че е най-компетентната професионална структура, са отредени контролно-методически функции и по същество е изолирана от управленския процес.

Не на последно, по важност, място е въпросът с финансирането на полицията. Определянето бюджета на полицията е своеобразна оценка на народните представители за състоянието на престъпността и дейността на полицията. Не може с палеативни финансови мерки да се решават сериозни социални проблеми. Гласуването до сега, в парламента “ан блок” бюджета на МВР не само, че не дава възможност за подобна оценка, но не гарантира, че отпуснатите средства ще бъдат изразходвани съобразно действителните приоритети. Практиката до сега показва, че полицията винаги е била последна грижа при разпределение на бюджетните средства, било поради пренасочване приоритетите към службите за сигурност, което според мен не всякога е било оправдано, или поради недостатъчна професионална оценка на приоритетите. И сега положението не се е променило. Всяка година МВР получава повече средства от бюджета, а ръководителите на полицията всяка година определят като една от главните причини за недостатъчната ефективност - липсата на финансови средства и сигурно са прави. В тази връзка би било целесъобразно бюджета на полицията да се определя директно от парламента. Работата на полицията за достигане на определени цели е свързана с изразходването на ресурси, които имат своето финансово изражение. Колкото пари заделим за нашата сигурност, толкова сигурност ще имаме.

Това, според мен са едни от съществените фактори, който услужливо през последните петнадесет години стимулираха ръстта на престъпността, както в количествено, така и в качествено отношение.

Изложеното до тук, не би трябвало да оставя никакво съмнение, че, по-нататъшното отлагане на реформата в МВР, все по осезателно ще задълбочава проблемите, непосредствено свързани с противодействие на престъпността и с ограничаване силата и степента на въздействие на факторите, които детерминират престъпността като социално явление, а от тук и възможностите за създаване на максимално благоприятни условия за бързо развитие в останалите сфери на обществения живот.

Непосредствената реализация на реформата в МВР следва да е подчинена на системния подход за изграждане на организационни структури и да се осъществи в следните три основни направления:

Първо – обособяване на службите за сигурност в самостоятелна държавна структура, осигуряваща приоритетите на националната сигурност със средствата на разузнаването и контраразузнаването.

Второ – извеждането от системата на МВР на НСПАБ и създаването на единна, самостоятелна държавна институция, която да реализира функциите на държавата по:

* установяването, изучаването, оценката и и предприемането на мерки за противодействие на причините и условията, които независимо от субективния фактор или в резултат на неправомерни действия, могат да доведат до значително увреждане на имущество, да застрашат здравето и живота на гражданите,
* ограничаване на щетите от събития, обобщени в специализираната литература като кризи, в резултат на природни бедствия, пожари, производствени и битови аварии, а така също и други нещастни случаи, при които се изисква оказване на специализирана помощ,.

Трето – редуциране на полицейските служби в:

* органи на изпълнителната държавна власт за противодействие на престъпността и за реализация на определени със закон държавни функции по административното обслужване на гражданите, и
* органи на общинската власт за поддържане редът на обществени места и спазване на приетите от общинските съвети наредби и правилници регулиращи обществени отношения на територията на съответните общини.

PS: Настоящата статия е резюме на един значително по-обемем материал разглеждащ проблемите на противодействието на престъпността и възможностите за усъвършенствуване системата на полицията и привеждането й в съответствие с настъпилите промени в обществените отношения в България изготвен през 2001 г. и предоставен от Асоциация “АНТИКРИМИ” на основните политически сили и ръководството на МВР. За съжаление той не успя да привлече вниманието както на политическите сили така и на ръководдтвото на МВР. Предоставяйки го на широката общественост чрез в.Нова зора се надяваме, че ще подпомогнем за изготвянето на една адекватна концепция за провеждане на необходимите реформи в системата за противодействие на престъпността и в частност в системата на полицията.

1. Тенденции на престъпността в България: Полицейска статистика и виктимизационни изследвания. Център за изследване на демокрацията. [↑](#footnote-ref-1)